

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ
ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 949

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 949

Исполнитель:

студентка группы Тц-514 ПВД

(подпись)

Д.З. Корчемкина
(Туктарова)

Руководитель:

канд. юрид. наук, доцент

(подпись)

Т.М. Звезда

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	7
1.1. Понятие морального вреда в российском гражданском праве..	7
1.2. Основание и условия компенсации морального вреда.....	13
2. ПОРЯДОК КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	23
2.1. Критерии определения размера компенсации морального вреда.....	23
2.2. Способ и размер компенсации морального вреда.....	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	33
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)¹ (далее по тексту – Конституция РФ) в ст. 2 провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Одно из средств решения этой конституционной гарантии является такой институт в гражданском праве, как возмещение вреда, частью которого выступают нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018)² (далее по тексту – ГК РФ) о компенсации морального вреда.

Так, в соответствии со ст. 151 ГК РФ причинение гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, может повлечь возложение на нарушителя обязанности денежной компенсации этого вреда.

Судебная практика свидетельствует о том, что во множестве судебных дел, где предъявлен иск о защите прав и благ, заявлено и дополнительное требование о компенсации морального вреда, не говоря уже об исках, где заявлено только одно требование о компенсации морального вреда.

Так из справки судьи Свердловского областного суда по результатам обобщения практики разрешения судами Свердловской области дел по гражданским делам о компенсации морального вреда за 2018 год³ следует, что в 2017 году дел по указанным искам рассмотрено по Свердловской

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Панкратова Н.А. Справка по результатам обобщения практики разрешения судами Свердловской области дел по гражданским делам о компенсации морального вреда за 2018 год // Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2018. № 61. С. 56-71.

области – 8260, а в 2018 года 9860 дел, что на 13 % больше по отношению к предыдущему году, что свидетельствует о востребованности данной нормы в гражданском праве.

Однако, из выше указанной справки свидетельствует, что более 86 % от доли рассматриваемых гражданских дел о компенсации морального вреда обжалуются сторонами, скорее всего это порождено недостаточным правовым регулированием, а именно на законодательном уровне не конкретизирован порядок исчисления суммы компенсации морального вреда.

Актуальность темы исследования также усматривается в том, что на сегодняшний день на законодательном уровне не решен вопрос о понятии и сущности компенсации морального вреда, несмотря на то, что данная проблема активно обсуждается в научной литературе.

Еще одной неразрешенной как в теории, так и на практике проблемой является, то, что законодатель, закрепляя право на компенсацию морального вреда, не устанавливает единого метода оценки физических и нравственных страданий, не определяет ни минимальный, ни максимальный размер компенсации. Все это предопределяет несогласованность позиций, требующих глубокого анализа с целью выработки предложений для разрешения существующей проблемы.

Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенных прав и возмещения причиненного вреда. Российская Федерация, объявившая себя правовым государством, должна соответствовать этим критериям в соответствии с гл. 2 Конституции РФ.

Таким образом, важнейшей задачей гражданского права является правовое регулирование возмещения причиненных потерь, которое достигается с помощью такого способа защиты, как компенсация морального вреда.

В связи с выизложенным актуальность исследования такого способа защиты, как компенсация морального вреда, очевидна и обусловлена

целесообразностью комплексного подхода к данной проблеме с целью выработки предложений по совершенствованию российского гражданского законодательства и практики его применения.

Объектом дипломной работы являются гражданские правоотношения, возникающие в связи с компенсацией морального вреда.

Предмет настоящего исследования – совокупность норм гражданского права, определяющих содержание и особенности компенсации морального вреда в российском гражданском праве.

Цель дипломной работы заключается в комплексном анализе правовой сущности компенсации морального вреда.

Целью исследования обусловлена постановка следующих задач:

- определить понятие морального вреда и компенсации морального вреда в российском гражданском праве;
- проанализировать основание и условия компенсации морального вреда;
- выявить критерии и методы определения размера компенсации морального вреда;
- раскрыть особенности компенсации морального вреда по отдельным категориям дел;
- провести анализ правоприменительной практики;
- представить методическую разработку занятия.

Теоретическую основу исследования составили труды российских ученых, посвященные различным аспектам компенсации морального вреда: О.В. Богданова, В.В. Вдовенкова, О.В. Кузнецовой, Е.В. Кармановой, М.Н. Малеина, В. В. Широкова, А.М. Эрделевского.

Методологической основой работы послужили частнонаучные методы исследования: сравнительно-правовой, формально-логический на основе его обоснована взаимосвязь всех выводов дипломного исследования с представленными в нем данными и обеспечена их непротиворечивость, формально-юридический в соответствии с ним исследованы связанные с

компенсацией морального вреда другие юридические нормы на основе их грамматического, логического и систематического толкования, статистический посредством которого проведены данные судебной практики.

Нормативной основой дипломной работы являются Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и иные нормативные правовые акты регламентирующие компенсацию морального вреда в гражданском процессе.

Представленная работа состоит из введения, двух взаимосвязанных глав, объединяющих четыре параграфа, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников. В первой главе раскрывается общая характеристика компенсации морального вреда в российском гражданском праве, а именно понятие морального вреда и компенсации морального вреда в российском гражданском праве, основание и условия компенсации морального вреда. Во второй главе раскрывается порядок компенсации морального вреда в российском гражданском праве, критерии и методы определения размера компенсации морального вреда, а также особенности компенсации морального вреда по отдельным категориям дел. Также в исследовании проведен анализ правоприменительной практики и подготовлена методическая разработка по теме дипломной работы.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Понятие морального вреда и его компенсации в российском гражданском праве

Правовой анализ по указанному исследованию необходимо начать в первую очередь с определения понятия «моральный вред» в гражданском праве Российской Федерации.

Стоит отметить, что в Российской Федерации первым официальным документом, который регулировал область прав человека, стала Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22.11.1991 № 1920-1¹, которая провозгласила, что права и свободы человека, а также его честь и достоинство, являются наивысшей ценностью общества и государства.

Следующим шагом в регулировании защиты прав и свобод человека стала Конституция РФ.

В Российском гражданском праве понятие «морального вреда» впервые было введено в Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) которое утратило силу 01.01.2008 года², а именно ст. 131 гласила: «моральный вред – представляет собой физические или нравственные страдания, которые могут быть причинены посредством неправомерных действий другого лица при наличии его вины».

Сейчас же данная правовая категория имеет свое отражение в главе 8 ГК РФ.

Так, из смысла ст. 151 Гражданского кодекса РФ следует, что моральный вред представляет собой физические или нравственные

¹ Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.

² Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

страдания, причиненные лицу действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

И.В. Ерофеев отмечает, что как в ранее действовавших нормативных правовых актах, так и в действующем ГК РФ при определении понятия «морального вреда» речь идет о нравственных и физических страданиях потерпевшего лица, однако законодательного закрепления понятия «страдания» или четких критериев, охватывающих понятия «физические страдания», или «нравственные страдания» законодатель не выработал, что является вполне объяснимым в связи с оценочным характером данных категорий¹.

По поводу понятия «страдания», А.Г. Гомзиков отмечает, что оно является ключевым для определения наличия морального вреда и размера его компенсации, поскольку оно подчеркивает, что действия причинителя морального вреда, вызывая определенную негативную психическую реакцию, обязательно должны проявиться в сознании потерпевшего².

М.И. Аргаузова в своем исследовании дополняет понятие А.Г. Гомзикова, отмечая, что при этом вредоносные изменения в охраняемых благах выражаются в сознании в форме ощущений (физические страдания) и представлений (нравственные страдания)³.

Для полного понимания понятия «страдание» необходимо обратиться толковому словарю.

Так, В.И. Даль слово «страдать» определяет следующим образом – биться, бороться, бедовать, мучиться, маяться; терпеть боль; скорбеть,

¹ *Ерофеев И.В.* Особенности и проблемы судебного рассмотрения дел, связанных с присуждением компенсации морального вреда // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 10. С. 119.

² *Гомзиков А.Г.* Компенсация морального вреда: проблемы правового регулирования // Право и экономика. 2017. № 9. С. 43.

³ *Аргаузова М.И.* Компенсация морального вреда: понятие, сущность, условия // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. № 12. С. 337.

тосковать, болеть душою, нравственно; терпеть убытки, терять, лишаться чего; приходить в упадок, быть под гнетом¹.

Практики, же иначе определяют «страдание».

Так, Н.В. Азаренок и А.А. Давлетов отмечают: «страдание, будучи чисто психологическим понятием, в настоящее время приобрело достаточно актуальное правовое значение, понимание и раскрытие сущности которого при рассмотрении целого ряда гражданско-правовых споров становится непременным условием юридически грамотного применения норм права»².

Ведущий цивилист в области исследования института морального вреда А.М. Эрделевский отмечает: «в иных обстоятельствах страдания как психологические понятия не могут нести юридическую нагрузку, а значит, не будут являться юридическим фактом»³.

Таким образом термин «страдание», необходимо рассматривать в качестве неотъемлемого «компонента» морального вреда, а, следовательно, он приобретает правовой характер, т.е. страдание как психологическое понятие будет нести правовую нагрузку лишь тогда, когда суд установит и вынесет решение, что эти страдания являются следствием действия обязанного лица.

Подобное мнение излагает А.С. Кусков, отмечая, что фактически термин «нравственные страдания» используется в российском законодательстве для обозначения несколько более широкого понятия, содержание которого полностью отражает определение «психические страдания». Относительно понятия «нравственные страдания» следует отметить, что оно носит в большей степени этический характер⁴.

¹ Даль В.И. Толковый словарь живого русского языка. М., 1998. Т. 2. С. 625.

² Азаренок Н.В., Давлетов А.А. Проблемы при решении вопроса о компенсации морального вреда как в гражданском процессе // Российский судья. 2017. № 1. С. 35.

³ Эрделевский А.М. О возмещении морального вреда // Журнал Российского права. 2015. № 10. С. 194.

⁴ Кусков А.С. Реализация принципа справедливости при компенсации морального вреда по делам о защите прав туристов // Адвокат. 2017. № 3. С. 128.

И.А. Покровский отмечает, что с точки зрения психологии понятие «психические страдания», помимо нравственных страданий, охватывает весь спектр нарушений психического здоровья лица¹.

А.М. Эрделевский в более раннем своем исследовании указывает, что «...наиболее близким к понятию «нравственные страдания» следует считать понятие «переживания». Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение, иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. Нравственные страдания может вызвать любое неправомерное действие или бездействие»².

Но, моральный вред определяется не только как нравственные, но и как физические страдания.

Так, Е.И. Викулова отмечает, что понятие «физический вред» шире, чем «физические страдания», первое непременно включает в себя второе³.

Подобного мнения придерживается И.В. Шаронов: «понятие «моральный вред» как включающее в себя физические страдания, как и в случае с нравственными страданиями, следует учитывать то, что термины «физический вред» и «физические страдания» не совпадают по своему содержанию, поскольку, согласно ст. 151 ГК РФ, под физическими страданиями понимается именно моральный вред, тогда как понятие «физический вред» предполагает негативные изменения в организме человека, препятствующие его нормальному биологическому функционированию»⁴.

При этом, из разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»

¹ Покровский И.А. Основные проблемы компенсации морального вреда в законодательстве Российской Федерации. М., 2015. С. 33.

² Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. М., 2014. С. 57.

³ Викулова Е.И. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 76.

⁴ Шаронов И.В. Некоторые вопросы компенсации морального вреда // Федеральный судья. 2017. № 3. С. 46.

следует, что нравственные страдания могут проявляться в страхе, беспомощности, нравственных переживаниях, возникающих в связи с физической неполноценностью, утратой родственников, потерей работы, раскрытием врачебной тайны и др. В понятие же физических страданий входят: боль, удушье, чувство тошноты и иные болезненные ощущения и состояния¹.

При анализе судебной практики О.М. Родионова отмечает о некорректности формулировки определения морального вреда. В частности, она отмечает, что категория «нравственные или физические страдания» не отражает сущности и не дает полного представления о содержании морального вреда².

Н.М. Коржавина, поддерживая приведенную позицию, акцентирует внимание на определении психических переживаний человека, в том числе физическими страданиями, отмечая: «физические страдания не могут сами по себе рассматриваться как причинение морального вреда, однако они могут обусловить (наряду с другими причинами или самостоятельно) появление чувства беспокойства, страха, неполноценности и иных негативных эмоций, и переживаний, в качестве «нравственных переживаний» или «психического вреда»³.

Таким образом, на основании выше приведенных мнений, было бы целесообразно рекомендовать законодателю внести изменение в ст. 151 ГК РФ, а также в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», а именно изменить традиционно используемое определение морального вреда и изложить его с применением термина «психологические страдания».

¹ Российская газета. 1995. 08 фев.

² Родионова О.М. Компенсация морального вреда, причиненного преступлением // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 12. С. 10.

³ Коржавина Н.М. Компенсация морального вреда: анализ судебной практики // Современное право. 2018. № 11. С. 179.

Указанное предложение позволит отразить эмоциональную составляющую рассматриваемых правоотношений в гражданско-правовом аспекте и будет способствовать формированию логически выверенной терминологии в сфере правового регулирования отношений по компенсации морального вреда.

Что касается вопроса определения понятия «компенсация», то нормы ГК РФ не содержат точного определения.

О.П. Борисова отмечает, что в действующем Гражданском кодексе РФ законодатель использует термин «компенсация» лишь применительно к моральному вреду; во всех остальных случаях причинения вреда он использует термин «возмещение». Возмещение вреда в качестве способа защиты гражданских прав в ст. 12 ГК РФ прямо не упоминается, но упоминается возмещение убытков, которые принято трактовать как денежное выражение ущерба, вреда¹.

На законодательном уровне подобное определение содержится в ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) (далее по тексту УПК РФ) орган, ведущий уголовный процесс, обязан принять меры по устранению последствий морального вреда или выплатить по иску потерпевшего компенсацию морального вреда в денежном выражении в сумме, установленной решением суда².

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 29.07.2019)³ (далее по тексту ГК РФ) моральный вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его противоправными виновными (умышленно или по неосторожности) действиями (бездействием).

Таким образом под компенсацией необходимо понимать возмещение, а

¹ Борисова О.П. Основы компенсации морального вреда // Юридические науки. 2019. № 2. С. 328.

² Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

под полным возмещением морального вреда следует понимать такие действия со стороны причинителя вреда, которые он обязан совершить в силу прямого предписания норм законодательных актов.

Таким образом компенсация морального вреда – это компенсация за перенесенные лицом страдания, за нарушение его психического благополучия, это право действительно связано с личностью кредитора. Право на взыскание компенсации морального вреда связано с личностью потерпевшего и носит личный характер.

Из рассмотренной выше ст. 151 ГК РФ следует, что моральный вред, причиненный лицу ущемлением его нематериальных благ (и в иных случаях), может выражаться в форме физических и (или) нравственных (психических) страданий.

1.2. Основание и условия компенсации морального вреда

Основание, условия и способы компенсации морального вреда определяются правилами, закрепленными в ст. 151 и главе 59 ГК РФ.

Так, согласно ст. 151 ГК РФ, основанием для компенсации морального вреда являются действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина, а также другие действия, предусмотренные законом.

В то же время в п. 1 ст. 1101 ГК РФ говорится о таком основании возмещения вреда, как вина.

По мнению А.И. Чуракова выше указанные противоречия необходимо толковаться с позиций ст. 1064 ГК РФ, в которой перечислены все общие основания ответственности за причинение вреда, в числе которых названа и вина причинителя¹.

¹ Чураков А.И. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб., 2016. С. 45.

Однако, есть и другие мнения, так Л. А. Еремеева при исследовании оснований и условий компенсации морального вреда считает, что единственным основанием ответственности за причинение вреда является именно деяние (как правило, противоправное), причинившее данный вред, а вина причинителя является одним из четырех условий такой ответственности¹.

С указанной позицией необходимо согласиться, поскольку в норме ст. 1100 ГК РФ перечислены случаи, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя, причем их перечень не является исчерпывающим, а именно если:

- вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Подобное разъяснение дается в комментариях к главе 8 ГК РФ, а именно П.В. Крашенинников пишет: «наличие вины является общим и общепризнанным принципом юридической ответственности во всех отраслях права и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда в соответствии с п. 2 ст. 1064 ГК РФ, то

¹ Еремеева Л.А. Компенсация морального вреда: теория и необходимость применения // Семейное и жилищное право. 2017. № 4. С. 206.

думается, что этими иными случаями компенсации морального вреда независимо от вины причинителя могут быть только иные (кроме названных в ст. 1100 ГК РФ) случаи объективного вменения, предусмотренные ГК РФ – это случаи, предусмотренные ст. ст. 401, 1067, п. 4 ст. 1073, п. 3 ст. 1076, п. 1 ст. 1078, ст. 1095 ГК РФ, и их список исчерпывающий¹

Не смотря на то, что ГК РФ раскрывает основания и условия компенсации морального вреда, в судебной практике все-же по этому вопросу имеются разъяснения.

Так, в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» говорится, что в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Что касается исключения, то из постановления Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» следует, что в споре о возмещении имущественного вреда истец в подтверждение своих доводов обязан представить суду доказательства причинения вреда – техническое заключение, акт оценки и т.д., и ответчик в случае оспаривания им требований истца имеет возможность проверить, действительно ли вред причинен именно его действиями, и представить суду доказательства, опровергающие сам факт его причинения истцу².

Не смотря на то, что имеется разъяснение правоприменителей, С.А. Сидотова³ в своем исследовании так-же отмечает, что общее правило о

¹ Постатейный комментарий к главам 6, 7 и 8 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2018. С. 128.

² Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 6.

³ Сидотова С.А. Меры гражданской ответственности // Молодой ученый. 2017. №

распределении бремени доказывания, установленное в ч. 1 ст. 50 Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018)¹ (далее по тексту ГПК РФ), предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких-либо особых правил, принцип ст. 50 ГПК РФ должен применяться в полном объеме, и с этой точки зрения потерпевший должен был бы доказать факт причинения ему морального вреда, чтобы суд решил вопрос о возмещении в его пользу, однако обзор практики российских судов показывает обратное.

В соответствии со ст. 49 ГПК РФ средствами доказывания в гражданском процессе являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения эксперта. Поэтому заявление истца о том, что он претерпел физические или нравственные страдания, является прямым доказательством факта причинения морального вреда, а оценка этого доказательства – прерогатива суда. Прямых доказательств противоположного ответчик, естественно, представить не может. Показания свидетелей и заключение эксперта могут являться лишь косвенными доказательствами причинения морального вреда.

Среди правоведов идет спор о том, что же все-таки будет являться условием наступления компенсации морального вреда.

Так, Т. Нуждина отмечает, что одним из условий наступления компенсации морального вреда, является противоправность действий (бездействия) причините вреда, т.е. противоречие их нормам объективного права².

6. С. 27.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² *Нуждина Т.* Особенности компенсации морального вреда в гражданском праве России // Юридические науки. 2016. № 2. С. 115.

В.В. Михайлов отмечает, что наличие причинной связи между противоправным действием и моральным вредом предполагает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий¹.

В комментарии к главе 4 части 2 ГК РФ говорится: «неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью, влекущей причинение морального вреда. Однако наличие причинной связи не всегда легко установить. Например, в случае компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в виде специфического заболевания, вызванного неблагоприятным воздействием окружающей среды, требуется прежде всего установить наличие причинной связи между заболеванием и неблагоприятным воздействием. Для этого «необходимо установить вредное вещество, вызвавшее заболевание или иное расстройство здоровья, и медицинские аспекты его действия; определить возможные пути и момент проникновения его в организм; определить принадлежность этого вещества какому-то источнику эмиссии»².

В другом комментарии говорится, что условием за причинение морального вреда, всегда возникает при наличии вины причинителя вреда в форме как умысла, так и неосторожности³.

В своем исследовании В.С. Лисневский, так же пришел к выводу, что действительно, и действующее законодательство всегда считает вину необходимым условием ответственности за причинение морального вреда, также последний пишет: «в случае причинения неимущественного вреда при совершении имущественных преступлений важно не благо, на которое

¹Михайлов В.В. Основания возмещения моральной компенсации // Законность. 2015. № 7. С. 187.

² Постатейный комментарий к части второй Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. С.П. Гришаев С.П. М., 2018. С. 456.

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части вторая (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М., 2016. С. 514.

совершено посягательство, а результат, насколько он отразился на внутренней, душевной сфере потерпевшего»¹.

Стоит предположить, что такой вывод может быть расширен от имущественных преступлений до имущественных гражданско-правовых деликтов, в том числе возникающих в результате нарушения договоров имущественного характера.

Довольно развернутую аргументацию предлагает В.А. Хохлов, у которого также есть замечания к законодателю, но с иной стороны: «...есть основания усомниться в точности редакции п. 2 ст. 1099 ГК РФ. В нем предусмотрено, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Из этого следует, что моральный вред может подлежать компенсации и тогда, когда личные неимущественные права не нарушены, достаточно нарушения имущественных прав. Полагаем, это просто редакционная ошибка, связанная с попытками законодателя указать на то, что компенсация морального вреда может производиться и в ситуациях, когда помимо личных неимущественных прав оказываются нарушенными и права имущественные. Например, если лицо покупает телевизор, имеющий дефекты, то факт нарушения имущественных прав не лишает покупателя права, ссылаясь на неудобства и дискомфорт, связанные с этим «нравственные и физические страдания», требовать и компенсации морального вреда. Однако ни ст. 151 ГК РФ, ни нормы иных законов, на которые обычно делается ссылка, не предусматривают, да и не могут предусматривать компенсацию за моральный вред в условиях, когда его просто нет (хотя бы потому, что не нарушены сами личные неимущественные права). Если же покупатель не доказал основания и условия, названные в ст. 151 ГК РФ, и ссылается лишь на дополнительные хлопоты, повлекшие расходы, повреждение имущества и

¹ Лисневский В.С. Институт компенсации морального вреда в гражданском процессе Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2017. С. 13.

т.п., то это самый обычный имущественный вред и оснований для применения указанной статьи нет»¹.

Но, есть исследователи, которые не соглашаются с этой позицией.

Так, В.А. Зимин следующим образом излагает свою точку зрения: «поскольку невозможно априори утверждать наличие или отсутствие морального вреда, т.е. заранее, без судебного исследования, опираясь на некие формальные признаки, квалифицировать жизненную ситуацию как исключаящую нарушение неимущественных прав гражданина. Это должен решать суд, исходя из конкретных фактических обстоятельств, оценивая соответствующие аргументы, представляемые истцом»².

Таким образом, стоит обратиться к нормативному разъяснению.

Так, предусмотренные в ч. 1 ст. 151 и п. 2 ст. 1099 ГК РФ ограничения по компенсации морального вреда в иных случаях, не предусмотренных указанными нормами, нарушают фундаментальное право гражданина на судебную защиту своих прав, поскольку эти нормы позволяют судам фактически не углубляться в рассмотрение такого рода исков, ссылаясь именно на указанные статьи, которые понимаются судами, как правило, в том смысле, что если причинен имущественный вред, не входящий в «случаи, указанные в законе», то о компенсации морального вреда, даже если он был причинен, не может быть речи.

В этой связи Конституционный суд не обошел стороной толкование ч. 1 ст. 151 и п. 2 ст. 1099 ГК РФ, в определении от 16.10.2013 № 147-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Владимирова А.В. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъясняется, что ст. 151 ГК РФ «исключает возможность обращения в суд с требованием о компенсации за нанесенный моральный вред по любым имущественным искам» и тем

¹ Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах. М.: Статут, 2015. С. 73.

² Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2018. № 5. С. 17 - 24.

самым нарушает, по мнению сторон, ряд конституционных прав, также Конституционный суд разъяснил: «отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не всегда означает, что потерпевший не имеет права на возмещение морального вреда... часть первая статьи 151 ГК РФ не исключает возможности возложения судом на нарушителя обязанности денежной компенсации морального вреда, причиненного действиями (бездействием), ущемляющими имущественные права гражданина»¹.

Однако на практике все равно возникают коллизии и споры, таким образом было бы целесообразно рекомендовать законодателю скорректировать ч. 1 ст. 151 и п. 2 ст. 1099 ГК РФ, исключив из них слова «в случаях, предусмотренных законом». При таком подходе в процессе правоприменительной практики у судов не будет указанного выше неточного толкования, которое имеет место в настоящее время и которым они руководствуются при принятии решений, отказывая гражданам даже в обсуждении в судебном заседании вопроса о компенсации морального вреда, причиненного правонарушением имущественного характера.

Также о проблемах определения оснований компенсации морального вреда в своем исследовании говорит А.Э. Багдасарова, последняя отмечает: «при определении оснований компенсации морального вреда отмечает, что перечень нематериальных благ, вследствие посягательств на которые может быть причинен моральный вред не совершенен, и считает, что из перечисленных в ч. 1 ст. 150 ГК РФ, следует исключить «доброе имя», поскольку указанное благо является положительным содержанием чести, а не самостоятельным благом, категорию «личная и семейная тайна» необходимо заменить родовым понятием «тайна частной жизни», целесообразно ввести в рассматриваемую норму родовую объединяющую дефиницию «неприкосновенность частной жизни» и исключить из статьи понятия

¹ Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 12.

«неприкосновенность частной жизни», «неприкосновенность жилища», «свобода передвижения», «свобода выбора места пребывания и жительства», поскольку перечисленные понятия охватываются предложенным понятием «неприкосновенность частной жизни»¹.

Стоит обратить внимание на расширительное толкование оснований причинения морального вреда Верховным Судом РФ.

Согласно положениям ч. 1 ст. 151 ГК РФ причинение морального вреда обусловлено исключительно посягательствами на нематериальные блага, в то время как п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в качестве такого основания рассматривает также нарушение имущественных прав гражданина, что противоречит сущностной характеристике морального вреда как категории гражданского права.

Таким образом, в целях устранения выявленного противоречия следует изложить п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в редакции, не учитывающей в качестве основания причинения морального вреда нарушение имущественных прав.

Итак, основанием для компенсации морального вреда являются действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина, а также другие действия, предусмотренные законом.

Условиями юридической ответственности за причинение гражданину морального вреда являются: наличие самого такого вреда, то есть физических или нравственных страданий личности; неправомерное (как правило) поведение причинителя, нарушающее имущественные или неимущественные права гражданина; прямая и непосредственная

¹ Багдасарова А.Э. Актуализация правового регулирования отношений по компенсации морального вреда в контексте систематизации проблем их законодательной регламентации // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4. С. 74.

причинноследственная связь между данным поведением причинителя и физическими и нравственными страданиями гражданина; вина (как правило) причинителя морального вреда.

Таким образом, компенсация морального вреда возможна как в случае нарушения личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, так и при нарушении его имущественных прав в случаях, когда это специально предусмотрено законом.

В случаях, прямо и недвусмысленно, т.е. непосредственно закрепленных гражданским законодательством, данная ответственность наступает независимо от правомерности действий и вины причинителя морального вреда.

2. ПОРЯДОК КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

2.1. Критерии определения размера компенсации морального вреда

В ст. 151 ГК РФ законодатель установил ряд критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда, а именно:

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Как уже выше отмечалось, параграфом 4 главы 59 части 2 ГК РФ регламентированы положения о компенсации морального вреда, так ст. 1101 ГК РФ критерии, изложенные в ст. 151 ГК РФ, были дополнены такими как:

- характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- требования разумности и справедливости.

Е.Г. Дюпко, в своем анализе отмечает: «все нормы ст. 151 ГК РФ фактически повторены в ст. 1101 ГК РФ»¹.

Однако, Н.А. Татарских не согласился с мнением Е. Дюпко, отметив, что в тексте этих статей можно усмотреть некоторые противоречия.

Так по мнению последнего: «статья 151 ГК РФ обязывает суд при определении размера компенсации принимать во внимание «степень вины нарушителя» всегда, а ст. 1101 ГК РФ – учитывать «степень вины причинителя вреда», но лишь в тех случаях, «когда вина является

¹ Дюпко Е.Г. Способы и размер компенсации морального вреда // Юридический мир. 2014. № 9. С. 227.

основанием возмещения вреда» (ст. 1100 ГК РФ). Это последняя оговорка приводит к тому, что если, например, вред причинен распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, то размер взыскиваемой компенсации не зависит от того, действовал ли причинитель вреда умышленно, допустив легкую неосторожность или даже невиновно»¹.

Данную коллизию, также замечает Н.Н. Сыдыкова: «не понятно, почему при распространении сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, имущественный вред (убытки) подлежит возмещению только при наличии вины, а моральный вред – и при ее отсутствии»².

Действительно, в ГК РФ устанавливаются различные основания ответственности для одного и того же действия в случаях возмещения различного вреда – имущественного и морального.

С. Слесарев, также отмечает, что норма п. 2 ст. 1101 ГК не оправданна, а более логичной представляется норма, содержащаяся в ст. 151 ГК РФ: «суд всегда должен учитывать наличие или отсутствие вины причинителя вреда, а при наличии вины – учитывать ее степень»³.

Поэтому, статью 1100 ГК РФ, определяющую, случаи, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, следует толковать следующим образом: суд всегда возлагает на причинителя вреда обязанность компенсировать причиненный моральный вред, но при определении размера подобной компенсации суду необходимо учитывать степень вины причинителя вреда. другими словами, если правонарушение заключается в невиновном причинении вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности либо в результате незаконного осуждения гражданина, незаконного привлечения его

¹ Татарских Н.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4. С. 157.

² Сыдыкова Н.Н. Комментарий к главе 4 ГК РФ часть вторая: вопросы теории и практики // Государство и право. 2016. № 11 (456). 562-571.

³ Слесарев С. Моральный вред // СПС КонсультантПлюс. 2019. С. 5.

к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, либо если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, такой моральный вред должен быть компенсирован, но в меньшем объеме, чем когда правонарушение было совершено с умыслом либо по неосторожности.

Таким образом, во избежание неправильного толкования статьи 1100 ГК РФ необходимо рекомендовать законодателю внести в нее изменения, изложив ее в следующей редакции: «Статья 1100. Основания компенсации морального вреда

Компенсация морального вреда осуществляется при наличии или отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом».

Указанное предложение позволит восполнить проблемы правового регулирования компенсации морального вреда и, соответственно, сформулировать критерии определения размера компенсации морального вреда.

Необходимо отметить, что отсутствие методики определения величины компенсации морального вреда в денежном эквиваленте порождает

излишнюю роль субъективизма при принятии решений по рассматриваемой категории дел.

По обоснованному мнению, И.И. Гусевой и В.Н. Зубкова, система критериев определения размера компенсации морального вреда должна быть трехуровневой и включать в себя¹:

- общие критерии определения размера компенсации морального вреда;
- форму и степень вины лица, причинившего моральный вред;
- общественную оценку действий (бездействия) причинителя;
- частные (факультативные по отношению к общим) критерии определения размера компенсации морального вреда, применяемые при нарушении конкретного субъективного права;
- основания повышения и снижения величины компенсации морального вреда.

К основаниям повышения размера компенсации неимущественного вреда следует отнести:

- 1) причинение одновременно морального и физического вреда при посягательстве на одно нематериальное благо;
- 2) причинение неимущественного вреда одновременным посягательством на несколько нематериальных благ.

Таким образом на сегодняшний день законодатель в Гражданском кодексе РФ, не установил единого метода и критерий оценки физических и нравственных страданий, оценивать разные правоотношения по одинаковым критериям – совершенно неправильно, а те принципы, которыми должен руководствоваться суд, являются неоднозначными и носят общий и расплывчатый характер.

¹ Гусева И.И., Зубков В.Н. Новые подходы к методике определения размера компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью и жизни граждан // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 63.

2.2. Способ и размер компенсации морального вреда

Казалось бы, способ и размер компенсации морального вреда определен ст. 1101 ГК РФ, а именно:

1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.
2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Однако, А. Эрделевский отмечает: «норма ст. 1101 ГК РФ части второй не конкретизирует, какие именно индивидуальные особенности потерпевшего могут влиять на размер денежных сумм, взыскиваемых в порядке компенсации морального вреда»¹.

В качестве еще одной правовой коллизии Н.Н. Ассингеймер отмечает – необходимо ли учитывать материальное положение потерпевшего при определении размера компенсации морального вреда².

Что касается вопроса Н.Н. Ассингеймер, стоит обратиться к разъяснению в комментарии к ст. 1101 ГК РФ, где отмечается: «моральный вред как категория нематериальная не может быть оценен денежной суммой как категорией исключительно материальной. Компенсация морального вреда есть предоставление потерпевшему возможности испытать за счет

¹ Эрделевский А. О некоторых вопросах компенсации морального вреда в судебной практике // СПС КонсультантПлюс. 2017. С. 2.

² Ассингеймер Н.Н. Когда и в каком размере можно требовать компенсации морального вреда? // Электронный журнал «Азбука права». 2019. С. 56.

взысканной суммы положительные эмоции, соразмерные испытанным им физическим или нравственным страданиям»¹.

Таким образом, при определении размера взыскиваемой в счет компенсации морального вреда денежной суммы суды должны руководствоваться не только индивидуальными психологическими особенностями потерпевшего, но и его материальным положением, что соответствует требованию ст. 1064 ГК РФ о праве потерпевшего на возмещение в полном объеме вреда, ему причиненного.

Таким образом, было бы целесообразным рекомендовать законодателю внести изменение в ст. 1101 ГК РФ, включив материальное положение потерпевшего в число критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда.

Так, предлагается ст. 1101 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Статья 1101. Способ и размер компенсации морального вреда.

1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.
2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, индивидуальных особенностей и материального положения потерпевшего».

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части вторая (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М., 2016. С. 517.

Указанное обстоятельство о внесении изменения в ст. 1101 ГК РФ послужит более полному и эффективному разрешению вопроса о соразмерности компенсации морального вреда.

Что касается вопроса об определении размера компенсации морального вреда, то из справки судьи Свердловского областного суда Н.А. Панкратовой следует, что в решениях судов общей юрисдикции прослеживается отсутствие единообразия в подходе к вопросу о размере компенсации морального вреда. Суды либо пассивно следуют за притязаниями истцов в отношении размера компенсации, либо уменьшают заявленный размер компенсации без достаточной мотивировки¹.

Стоит отметить, что это не единственное мнение, касаемо вопроса определения размера компенсации морального вреда.

А. Рихт отмечает, что одна из главных причин определения размера компенсации морального вреда в отсутствии общей методологии определения размера компенсации, несмотря на то, что в ГК РФ закреплены критерии.

Е.П. Чорновол также пишет об обозначенной проблеме: «безусловно, главным пробелом компенсации морального вреда является отсутствие единых правил определения размера компенсации применительно к каждому конкретному случаю. Трудности заключаются в специфическом характере морального вреда, значительном количестве критериев, влияющих на размер компенсации, необходимости учета субъективных особенностей потерпевшего и других факторах, препятствующих выработке единой формулы для вычисления размера компенсации»².

¹ *Панкратова Н.А.* Справка по результатам обобщения практики разрешения судами Свердловской области дел по гражданским делам о компенсации морального вреда за 2018 год // Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2018. № 61. С. 59.

² *Чорновол Е.П.* Юрико-фактические основания возникновения обязательств по возмещению имущественного и компенсации морального вреда, причиненного незаконными актами публичной власти // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 8. С. 55.

Действительно, поскольку не законодательно не на уровне разъяснения Пленума Верховного суда РФ не определено общей методологии определения размера компенсации, в настоящее время источником определения размера компенсации морального вреда является индивидуальное правосознание судьи.

Как отмечается в обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2018 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17.09.2018) (ред. от 04.03.2019) судебная практика при определении размера компенсации морального вреда отталкивается от суммы возмещения морального вреда, заявленной в исковом заявлении. Отсутствие конкретной методики определения суммы возмещения, право граждан заявлять любые суммы (иногда мало чем обоснованные) приводит к тому, что решения суда в части размера возмещения морального вреда не всегда бывают обоснованны.

Таким образом, вопрос об определении размера компенсации морального вреда необходимо решать, установив в ГПК РФ обязанности судей мотивировать размер определяемой судом компенсации. на сегодняшний день в судебном решении размер компенсации обосновывается лишь ссылкой на «разумность и справедливость», поскольку именно эти слова упомянуты в ст. 1101 ГК РФ, но такую ссылку нельзя считать конкретной и достаточной.

По мнению Д.А. Щеголихина для повышения эффективности механизма защиты прав и свобод граждан, должен действовать принцип «презумпции морального вреда», подразумевающий, что гражданин, в отношении которого совершено неправомерное деяние, признается претерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное. Это существенно упрощает позицию потерпевшего. В то же время совершивший деяние может опровергнуть эту презумпцию. например, клеветник вправе ссылаться на неспособность потерпевшего осознавать позорящий характер распространяемых о нем сведений (допустим,

вследствие слабоумия) и, доказав это обстоятельство, будет освобожден от ответственности за причинение морального вреда¹.

Также заслуживает внимания методика определения размеров вреда, разработанная А.М. Эрделевским, который рассматривает такое понятие, как «презюмируемый вред», т.е. общественная оценка противоправного деяния. Эта оценка должна осуществляться относительно абсолютного размера возмещения, равного 720-кратному уровню минимальной заработной платы.

Так, по мнению А.М. Эрделевского, размеры возмещения морального вреда взыскиваются согласно этой методике при нанесении оскорбления (7,2 минимальной заработной платы), такой же размер предусмотрен за нарушение тайны переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений граждан, а также за воспрепятствование совершению религиозных обрядов. В настоящее время эта методика не находит отражения в нормативных источниках права, регулирующих вопросы возмещения морального вреда, и не используется в правоприменительной практике, т.е. существует только как научная доктрина².

Действительно, с указанным мнением стоит согласиться, поскольку суды фактически применяют презумпцию морального вреда, и этот подход представляется правильным, однако, следовало бы закрепить это законодательно.

В частности, представляется целесообразным включить в параграф 4 главы 59 раздела 4 ГК РФ статью 1101.1 следующего содержания:

«Статья 1101.1 Презумпция морального вреда.

Физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается претерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное».

¹ Щеголихин Д.А. Коллизии и пробелы института компенсации морального вреда в Российском гражданском праве // Известия ПГПУ. 2017. № 3 (46). С. 88.

² Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 2017. С. 114.

Таким образом, подводя итог сказанному, хочется подчеркнуть, что правовое регулирование вопросов определения наличия морального вреда и критериев установления размера компенсации морального вреда недостаточно регламентировано, многие проблемы вызваны отсутствием или несовершенством соответствующих норм, которые позволили бы четко и однозначно регулировать компенсацию морального вреда в гражданском процессе.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Как уже ранее отмечалось, по делам о компенсации морального вреда в гражданском процессе имеется ряд проблем.

К ним можно отнести:

- фактическое отсутствие надлежащего обоснования истцом суммы компенсации морального вреда и, как результат, завышение этой суммы;
- поверхностное исследование судом всех обстоятельств по делу, отсутствие в деле иных доказательств, помимо показаний самого истца;
- слабый учет судом всех необходимых критериев, установленных для законного, обоснованного вынесения решения.

При анализе правоприменительной практики было бы целесообразным привести примеры, свидетельствующие о необходимости законодательного закрепления критериев определения размера компенсации морального вреда.

Поскольку из справки судьи Свердловского областного суда Н.А. Панкратовой следует, что дела о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и (или) незаконным уголовным преследованием, за 2017 год составляют 25%¹, что говорит об актуальности проведения анализа данной категории дел в части размера компенсации морального вреда значительно усложняется общепринятой практикой закрытия данных о суммах взысканной компенсации морального вреда.

Тем не менее в отдельных случаях решения суда содержат информацию о размере требуемой и присужденной компенсации морального вреда.

Так, 19 июня 2017 г. Камышловским районным судом Свердловской области принято решение по делу № 2-86/2017 о взыскании

¹ Панкратова Н.А. Справка по результатам обобщения практики разрешения судами Свердловской области дел по гражданским делам о компенсации морального вреда за 2018 год // Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2018. № 61. С. 56.

компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование в размере 400 000 руб. (требуемая сумма компенсации – 100 000 руб., истец был подвергнут уголовному преследованию в течение 21 месяца). Апелляционным определением Свердловского областного суда от 16 декабря 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения¹.

29 января 2017 года Центральным районным судом г. Тюмени принято решение по гражданскому делу № 2-103/2017 о взыскании компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование и привлечение к уголовной ответственности в размере 150000 руб. (требуемая сумма компенсации – 1500000 руб., истец был подвергнут уголовному преследованию в течение 34 месяцев и незаконно осужден). Апелляционным определением Тюменского областного суда от 31.05.2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения².

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 19.08.2016 по делу № 2-2369/2016 взыскана компенсация морального вреда за незаконное уголовное преследование и незаконное содержание под стражей в размере 500000 руб. (требуемая сумма компенсации – 2000000 руб., истец был подвергнут уголовному преследованию и незаконно содержался под стражей в течение 11 месяцев). Апелляционная инстанция оставила решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения³.

21 мая 2016 года Новолялинский районный суд Свердловской области по гражданскому делу № 2-16/2016 взыскал компенсацию морального вреда за незаконное уголовное преследование и незаконное содержание под стражей в размере 350 000 руб. (истец просил взыскать 2 400 000 руб., он был

¹ Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2017. № 12 (659). С. 38-39.

² Апелляционное определение Тюменского областного суда от 13.05.2017 по делу № 33-3269/2017 на решение Центрального районного суда гор. Тюмени от 29.01.2017 по гражданскому делу № 2-103/2017 по иску Тарасова А.А. // Банк судебных решений Тюменского областного суда // Режим доступа: <http://oblsud.tum.sudrf.ru> (дата обращения 03.04.2019).

³ Уральский судебный вестник. 2017. № 11. С. 36.

подвергнут незаконному уголовному преследованию и незаконно содержался под стражей в течение 8 месяцев). 12 августа 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда Апелляционным определением оставила решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу представителя истца без удовлетворения¹.

Из апелляционного решения Тюменского областного суда на решение Калининского районного суда гор. Тюмени от 15.02.2018 по делу № 33-159/2018 следует, что судом первой инстанции удовлетворены иски взыскания в части, взыскана компенсация морального вреда в сумме 900000 руб., истцом было заявлено 1500000 руб., решение оставлено без изменения, жалоба ответчика Министерства финансов РФ без изменения².

На основании выше приведенных примеров видно, что нет однозначного определения компенсации морального вреда.

Таким образом, опираясь на эмпирические данные и научную литературу, следует констатировать необходимость формирования перечня критериев установления размера компенсации морального вреда в целях снижения роли судейского усмотрения при вынесении решений по рассматриваемой категории дел.

А именно, соответствующие изменения необходимо внести в ч. 2 ст. 151 ГК РФ, дополнив ее указанием на обязательность учета общих и частных критериев определения величины компенсации морального вреда, а также оснований повышения и снижения компенсации морального вреда, зависящих от усмотрения суда с учетом конкретных обстоятельств дела.

Проведенное исследование подтверждает обозначенные в введении настоящего исследования проблемы, и порождает рекомендации законодателю по устранению данных правовых коллизии.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

¹ Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 80.

² Вестник судебной власти Тюменской области. 2018. № 3. С. 101.

Тема: «Компенсация морального вреда»

Занятие разработано для учащихся 10 классов общеобразовательной школы.

Форма занятия: внеклассное мероприятие.

Тип занятия: урок-конференция.

Программа: «Обществознание».

Методы: словесные, поисковые, объяснительно-побуждающие, информационно-обобщающие, исследовательские, логического изложения.

Средства обучения: Список нормативно-правовых актов, Гражданский кодекс РФ, классная доска с указанием тем докладов и докладчиков, карточка – рецензия, рабочая карточка для работы с аудиторией.

Цель занятия: выявление и развитие одарённости, познавательных, организаторских, способностей и талантов учащихся, поощрение лучших достижений, стимулирование интереса учащихся к изучению указанной темы, выявление и развитие умений и навыков отстаивать свое мнение.

Задачи:

- Развить навыки самостоятельной аналитической работы и публичного выступления с научным докладом;
- Приобрести опыт подготовки обзорных материалов, научиться обобщающим выводам;
- Воспитать ответственное отношение к умственному труду, развивать творческий потенциал учащихся.

Подготовительный этап:

За неделю до урока раздать темы докладов учащимся:

Доклад № 1: «Нормы, регулирующие компенсацию морального вреда».

Доклад № 2: «Понятие компенсации морального вреда согласно нормативно-правовым актам, правоприменительной практики и литературных источников».

Доклад № 3: «Основания компенсации морального вреда».

Был подготовлен список нормативно-правовых актов и судебной практики.

Рекомендовано по возможности принести НПА, Гражданский кодекс РФ.

План занятия (40 минут).

1. Организационная часть - (5 мин.)

1.1. Цель занятия и актуальность темы (5 мин.).

2. Основное содержание занятия - (30 мин.)

2.1. Доклад учителя (5 мин.).

2.2. Доклад учащихся (10 мин.).

2.3. Доклад гостя (5 мин.)

2.4. Работа с аудиторией (10 мин.)

3. Подведение итогов (5 мин.)

3.1. Рефлексия (3 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход урока:

1. Организационная часть

1.1. Вступительное слово учителя:

Добрый день!

Одной из главных задач школы является создание условий для развития личности, способной адаптироваться к быстро меняющемуся социуму. Образовательный процесс должен быть организован так, чтобы давать возможность развития и реализации способностей школьников, навыков исследовательской работы.

Исследовательская деятельность учащихся является одной из наиболее эффективных образовательных технологий. Именно учебные исследования способствуют развитию мотивации учащихся, их профессиональной ориентации.

Именно поэтому сегодня наш урок «Обществознания» проходит в виде конференции!

Прошу поприветствовать гостя нашей конференции – адвоката Талицкой адвокатской конторы Свердловской областной коллегии адвокатов – Семенову Светлану Анатольевну, которая более 18 лет работает в области гражданского права, и более того специализируется на защите прав граждан.

Сегодня мы с Вами рассмотрим вопрос о компенсации морального вреда!

Актуальность темы:

При условиях жизни в обществе права человека и гражданина могут быть нарушены, и в результате таких нарушений личность потерпевшего получает физические и нравственные страдания. Защита гражданских прав человека - гражданина обеспечивается институтом компенсации морального вреда, являющимся частью Гражданского кодекса РФ. Данное понятие существует недавно, однако история его развития насчитывает несколько веков.

2. Основное содержание занятия

2.1. Доклад учителя

Как ранее уже отмечалось конференция посвящена основам компенсации морального вреда и раскрывает ее суть сегодня. Мы сегодня уделим особое внимание особенностям, в соответствии с которыми возмещается моральный вред. Проведем детальный анализ разных ситуаций и заострено внимание на основных ключевых моментах возникновения института компенсации морального вреда.

Компенсация морального вреда – относительно новая категория гражданских дел в судах Российской Федерации. Наибольший интерес и наибольшие затруднения при рассмотрении и разрешении дел этой категории вызывает проблема судебного доказывания.

Итак, мы начинаем...

Темы докладов перед вами в порядке их заслушивания представлены на доске.

На парте у каждого имеется список нормативно правовых актов, для упрощения работы.

Во время выступления аудитории представляется возможность заполнить бланки-рецензии, которые Вам помогут после каждого доклада сделать выводы.

Регламент выступления с докладом - 3-4 минуты.

Бланк – рецензия		
Доклад № 1	«Нормы, регулирующие компенсацию морального вреда». (кратко перечислить нормативные правовые акты и что регламентируют)	
Доклад № 2	«Понятие компенсации морального вреда».	
	согласно нормативно-правовых актов	
	правоприменительной практики	
	литературных источников	
Доклад № 3	«Основания компенсации морального вреда».	

2.2. Доклад учащихся (10 мин.).

Доклад № 1: «Нормы, регулирующие компенсацию морального вреда».

Докладчик: Ученик 10 класса – Сорокин Иван Сергеевич.

Доклад № 2: «Понятие компенсации морального вреда согласно нормативно-правовым актам, правоприменительной практики и литературных источников».

Докладчик: Ученица 10 класса – Сопегина Юлия Сергеевна.

Доклад № 3: «Основания компенсации морального вреда».

Докладчик: Ученик 10 класса – Шешуков Евгений Андреевич.

Итак, прошу представителя первого ряда сделать общие выводы по докладу № 1.

Прошу представителей второго ряда огласить выводы по докладу № 2.

Прошу представителей третьего ряда изложить выводы по докладу Ивана Сорокина.

Спасибо!

2.3. Доклад гостя (5 мин.)

А сейчас я попрошу внимания!

- Светлана Анатольевна скажите пожалуйста из своей практики как часто к вам обращаются граждане для своей защиты в виде возмещения морального вреда?

Ответ адвоката.

- Скажите чаще всего в случае сего бывают нарушены права граждан?

Ответ адвоката.

- И главный вопрос:

- Какие юридические факты водят в предмет доказывания по делам о компенсации морального вреда?

Ответ адвоката.

Светлана Анатольевна и еще вопрос:

- Какие проблемы возникают при работе с компенсацией морального вреда?

Спасибо!

2.4. Работа с аудиторией (10 мин.)

Итак, на каждой парте лежат карточки, на которых указаны доказательства, Вам необходимо определить к какому виду компенсации морального вреда относятся данные доказательства, рассказ Светланы Анатольевны Вам в этом поможет!

Значение	Привести соответствие	Доказательства
----------	-----------------------	----------------

Компенсация морального вреда в следствии незаконного привлечения к уголовной ответственности		<ul style="list-style-type: none"> • договор купли-продажи; • товарный чек; • кассовый чек;
Компенсация морального вреда в следствии причинения вреда во время исполнения трудовых обязанностей		<ul style="list-style-type: none"> • публикации в средствах массовой информации; • записи телевизионных программ;
Компенсация морального вреда в следствии защиты чести и достоинства		протоколы дорожно- транспортного происшествия; <ul style="list-style-type: none"> • копия приговора суда по уголовному делу; • копия постановления о прекращении уголовного дела; • справки о составе семьи умершего, о лицах, находившихся у него на иждивении;
Компенсация морального вреда в следствии нарушения прав потребителя		показания свидетелей; заключения экспертов; акт о несчастном случае на производстве;
Компенсация морального вреда в следствии причинения вреда здоровью		<ul style="list-style-type: none"> • копия оправдательного приговора суда; • копия постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям; • копии решения суда об отмене постановлений административных органов о наложении административных взысканий.

Проверяется и обсуждается работа с картой!

А сейчас прошу привести ситуационные примеры в каких случаях может взыскиваться компенсация морального вреда!

Учащиеся приводят примеры.

3. Подведение итогов (5 мин.)

- уровень каждого доклада оценивают сами учащиеся;
- отмечаются особенности доклада гостя;
- делаются общие выводы.

В связи с этим для наиболее эффективного применения института компенсации морального вреда, необходимо законодательно закрепить минимальные и максимальные размеры компенсации морального вреда.

На момент появления данного института в российском законодательстве, многие юристы полагали, что суды будут завалены исками

о компенсации морального вреда. Однако этого не произошло, так как граждане не обладали и не обладают достаточной юридической грамотностью, не знают свои личные неимущественные права. Исходя из этого, не могут установить факт их нарушений, хотя это происходит непрерывно.

Благодарю всех за участие в конференции!

В ходе настоящего исследования установлено, что законодательство Российской Федерации предусматривает возможность взыскание денежной компенсации за причинение морального вреда.

Однако, не смотря на, то что компенсация морального вреда регламентирована нормой ст. 151 ГК РФ, а также параграфом 4 главы 59 третьей части ГК РФ отсутствует легальное определение понятия «моральный вред», на сегодняшний день этот пробел восполняется материалами судебной практики, а именно постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

Таким образом под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В данном случае термин «страдание», является неотъемлемым компонентом морального вреда, и приобретает правовой характер, т.е. страдание как психологическое понятие будет нести правовую нагрузку лишь тогда, когда суд установит и вынесет решение, что эти страдания являются следствием действия обязанного лица.

В ходе исследования установлено, что «нравственные страдания» используется для обозначения несколько более широкого понятия, содержание которого полностью отражает определение «психические

страдания», а понятие «психические страдания», помимо нравственных страданий, охватывает весь спектр нарушений психического здоровья лица.

Основания компенсации морального вреда изложены в ст. 1100 ГК РФ, согласно которой компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

Из смысла ст. 151 ГК РФ следует, что основаниям для компенсации морального вреда являются действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина, а также другие действия, предусмотренные законом, проблема возникает при трактовке понятия «другие, предусмотренные законом», ни ГК РФ их не конкретизирует, только лишь п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в качестве такого основания рассматривает нарушение имущественных прав гражданина, что противоречит сущностной характеристике морального вреда как категории гражданского права.

Условиями юридической ответственности за причинение гражданину морального вреда являются: наличие самого такого вреда, то есть физических или нравственных страданий личности; неправомерное (как правило) поведение причинителя, нарушающее имущественные или неимущественные права гражданина; прямая и непосредственная

причинноследственная связь между данным поведением причинителя и физическими и нравственными страданиями гражданина; вина (как правило) причинителя морального вреда.

Однако, из положения ч. 1 ст. 151 ГК РФ причинение морального вреда обусловлено исключительно посягательствами на нематериальные блага, в то время как п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в качестве такого основания рассматривает также нарушение имущественных прав гражданина, что противоречит сущностной характеристике морального вреда как категории гражданского права.

В ст. 151 ГК РФ законодатель установил ряд критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда, а именно: степень вины нарушителя; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; иные заслуживающие внимания обстоятельства. Статьей 1101 ГК РФ критерии, изложенные в ст. 151 ГК РФ, были дополнены такими как: характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего; требования разумности и справедливости.

Таким образом ст. 151 ГК РФ обязывает суд при определении размера компенсации принимать во внимание «степень вины нарушителя» всегда, а ст. 1101 ГК РФ – учитывать «степень вины причинителя вреда», но лишь в тех случаях, «когда вина является основанием возмещения вреда», что противоречит норме ст. 1100 ГК РФ.

Так, на основании выше изложенного установлено, что формулировка понятия моральный вред не отражает сущности и не дает полного представления о содержании морального вреда.

Таким образом, рекомендуется законодателю внести изменение в ст. 151 ГК РФ, а также в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», а именно изменить традиционно используемое определение морального вреда и изложить его с применением термина «психологические страдания».

Указанное предложение позволит отразить эмоциональную составляющую рассматриваемых правоотношений в гражданско-правовом аспекте и будет способствовать формированию логически выверенной терминологии в сфере правового регулирования отношений по компенсации морального вреда.

Также установлено противоречие в основаниях компенсации морального вреда, а именно из положения ч. 1 ст. 151 ГК РФ причинение морального вреда обусловлено исключительно посягательствами на нематериальные блага, в то время как п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в качестве такого основания рассматривает также нарушение имущественных прав гражданина, что противоречит сущностной характеристике морального вреда как категории гражданского права.

Таким образом, в целях устранения выявленного противоречия следует изложить п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в редакции, не учитывающей в качестве основания причинения морального вреда нарушение имущественных прав.

При определении перечня компенсации морального вреда установлено, что норма п. 2 ст. 1101 ГК не оправданна, поскольку говорится, что «суд должен принимать во внимание», что прямо противоречит ст. 1100 ГК РФ – основания компенсации морального вреда, а более логичной представляется норма, содержащаяся в ст. 151 ГК РФ: «суд всегда должен учитывать

наличие или отсутствие вины причинителя вреда, а при наличии вины – учитывать ее степень».

Поэтому, статью 1100 ГК РФ, определяющую, случаи, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, следует изложить в следующей редакции: «Статья 1100. Основания компенсации морального вреда

Компенсация морального вреда осуществляется при наличии или отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом».

В качестве восполнения правовой коллизии определения размера компенсации морального вреда предлагается законодателю внести изменение в ст. 1101 ГК РФ, включив материальное положение потерпевшего в число критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда.

Выше указанные предложения позволят восполнить проблемы правового регулирования компенсации морального вреда и, соответственно, сформулировать понятие, основания, критерии и размера компенсации морального вреда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.

Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) (утратило силу 01.01.2008 года) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой

гражданина Е.В. Крылова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 6.

Определение Конституционного Суда РФ от 16.10.2013 № 147-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Владимирова А.В. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 12.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. 08 фев.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16.12.2017 № 33-2145/2017 // Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2017. № 12 (659). С. 38-39.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.03.2017 по делу № 33-1250/2017 на решение Ленинского районного суда гор. Екатеринбурга от 19.08.2016 по гражданскому делу № 2-2369/2016 по иску Катаева Ю.В. // Уральский судебный вестник. 2017. № 11. С. 36.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.08.2016 дело № 33-2578/2016 на решение Новолялинского районного суда Свердловской области от 21 мая 2016 года по иску Сапп А.А. // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 79 - 83.

Апелляционное определение Тюменского областного суда от 13.05.2017 по делу № 33-3269/2017 на решение Центрального районного суда гор. Тюмени от 29.01.2017 по гражданскому делу № 2-103/2017 по иску Тарасова А.А. // Банк судебных решений Тюменского областного суда: Режим доступа: <http://oblsud.tum.sudrf.ru> (дата обращения 03.04.2019).

Апелляционное определение Тюменского областного суда от 15.02.2018 по делу № 33-159/2018 на решение Калининского районного суда гор.Тюмени // Вестник судебной власти Тюменской области. 2018. № 3. С. 101.

Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2018 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17.09.2018) (ред. от 04.03.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 11.

Литература

Аргаузова М.И. Компенсация морального вреда: понятие, сущность, условия // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. № 12. С. 336-339.

Азаренок Н.В., Давлетов А.А. Проблемы при решении вопроса о компенсации морального вреда как в гражданском процессе // Российский судья. 2017. № 1. С. 33 – 37.

Ассингеймер Н.Н. Когда и в каком размере можно требовать компенсации морального вреда? // Электронный журнал «Азбука права». 2019. С. 56-59.

Борисова О.П. Основы компенсации морального вреда // Юридические науки. 2019. № 2. С. 325-331.

Багдасарова А.Э. Актуализация правового регулирования отношений по компенсации морального вреда в контексте систематизации проблем их законодательной регламентации // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4. С. 72 - 79.

Викулова Е.И. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 72 - 86.

Гомзиков А.Г. Компенсация морального вреда: проблемы правового регулирования // Право и экономика. 2017. № 9. С. 40 - 45.

Даль В.И. Толковый словарь живого русского языка. М.: ПроФи, 1998. Т. 2. 1362 с.

Дюбко Е.Г. Способы и размер компенсации морального вреда // Юридический мир. 2014. № 9. С. 225-229.

Ерофеев И.В. Особенности и проблемы судебного рассмотрения дел,

связанных с присуждением компенсации морального вреда // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 10. С. 119 - 122.

Еремеева Л.А. Компенсация морального вреда: теория и необходимость применения // Семейное и жилищное право. 2017. № 4. С. 204 - 207.

Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2018. № 5. С. 17 - 24.

Гусева И.И., Зубков В.Н. Новые подходы к методике определения размера компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью и жизни граждан // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 62 - 65.

Иванюк Ю.В. Условия компенсации морального вреда в гражданском праве России: анализ с зарубежной практикой. 2016. № 2. С. 195-199.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части вторая (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М.: Юрайт, 2016. 1240 с.

Коржавина Н.М. Компенсация морального вреда: анализ судебной практики // Современное право. 2018. № 11. С. 177 - 185.

Кусков А.С. Реализация принципа справедливости при компенсации морального вреда по делам о защите прав туристов // Адвокат. 2017. № 3. С. 126-131.

Лисневский В.С. Институт компенсации морального вреда в гражданском процессе Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2017. 35 с.

Михайлов В.В. Основания возмещения моральной компенсации // Законность. 2015. № 7. С. 185-189.

Нуждина Т. Особенности компенсации морального вреда в гражданском праве России // Юридические науки. 2016. № 2. С. 115-119.

Панкратова Н.А. Справка по результатам обобщения практики разрешения судами Свердловской области дел по гражданским делам о компенсации морального вреда за 2018 год // Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда. 2018. № 61. С. 56-71.

Постатейный комментарий к части второй Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. С.П. Гришаев С.П. М.: КонсультантПлюс, 2018. 1269 с.

Постатейный комментарий к главам 6,7,8 Гражданского кодекса РФ / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2018. 224 с.

Покровский И.А. Основные проблемы компенсации морального вреда в законодательстве Российской Федерации. М.: Норма, 2015. 94 с.

Рихт А. О критериях оценки компенсации морального вреда // Домашний адвокат. 2016. № 2. С. 18-20.

Родионова О.М. Компенсация морального вреда, причиненного преступлением // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 12. С. 8 - 12.

Слесарев С. Моральный вред // СПС КонсультантПлюс. 2019. 10 с.

Сидотова С.А. Меры гражданской ответственности // Молодой ученый. 2017. № 6. С. 24-28.

Сыдыкова Н.Н. Комментарий к главе 4 ГК РФ часть вторая: вопросы теории и практики // Государство и право. 2016. № 11 (456). 562-571.

Татарских Н.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4. С. 158 - 166.

Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах. М.: Статут, 2015. 120 с.

Чорновол Е.П. Юридикто-фактические основания возникновения обязательств по возмещению имущественного и компенсации морального вреда, причиненного незаконными актами публичной власти // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 8. С. 53 - 59.

Чураков А.И. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб.: «Пресс», 2016. 120 с.

Шаронов И.В. Некоторые вопросы компенсации морального вреда // Федеральный судья. 2017. № 3. С. 46 - 47.

Щеголихин Д.А. Коллизии и пробелы института компенсации морального вреда в Российском гражданском праве // Известия ПГПУ. 2017. № 3 (46). С. 81-93.

Эрделевский А.М. О возмещении морального вреда // Журнал Российского права. 2015. № 10. С. 194.

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. 3-е изд., испр. и доп. М.: БЕК, 2014. 80 с.

Эрделевский А. О некоторых вопросах компенсации морального вреда в судебной практике // СПС КонсультантПлюс. 2017. 11 с.

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Норма, 2017. 140 с.